



Obec Hořovičky
Hořovičky 111, 270 04 Hořesedly
IČ 00243728

Krajský úřad Středočeského kraje
odbor životního prostředí a zemědělství
Zborovská 11
150 21 Praha 5

Hořovičky 3. září 2025

Číslo jednací: 106788/2025/KUSK
Spisová značka: SZ_105742/2025/KUSK/3

Věc:

Písemné vyjádření obce mj. jako dotčeného územního samosprávného celku a současně jako dotčené veřejnosti k dokumentaci v souladu s ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon“) k záměru „Otvírka nového ložiska nevyhrazeného nerostu stavebního kamene Bukov u Hořoviček“ v k.ú. Bukov u Hořoviček

Oznamovatel záměru:

České šterkopísky spol. s r.o., Cukrovarská 34, 190 00 Praha 9, IČ: 27584534

Zpracovatel oznámení:

- 1) Ing. Roman Kovář, ECODIS s.r.o., Na Dlouhém lánu 16, 160 00 Praha 6, IČ: 24818771 a
- 2) Ing. Vilém Žák, Sukova 1233, 271 01 Nové Strašecí, IČ: 45814392

Na základě sdělení Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství (dále též jen „KÚ“) došlo na jeho adresu Oznámení záměru „**Otvírka nového ložiska nevyhrazeného nerostu stavebního kamene Bukov u Hořoviček**“ v k.ú. Bukov u Hořoviček, podle přílohy č. 3 k zákonu, a KÚ sděluje tímto oznámením Obci, že tento záměr bude podroben zjišťovacímu řízení podle ust. § 7 zákona. Předmětem záměru má být otvírka a nová povrchová těžba vymezeného ložiska Bukov u Hořoviček (IČ: 5285200) nevyhrazeného nerostu stavebního kamene na území obce Hořovičky v okrese Rakovník.

Plánovaná plocha těžby by měla zaujímat cca 238 415 m² a předpokládaný roční těžební objem cílené suroviny by měl být cca 700 000 t, což představuje cca 7,44 mil m³ za plánovanou dobu 28 let dobývání ložiska stavebního kamene. Celkový objem těžené suroviny a výklizu se odhaduje na 9,3 mil m³ za 28 let. Vyvolaná obslužná doprava bude generovat cca 83 nákladních automobilů, respektive 166 jízd za pracovní den.

Další součástí záměru má být především realizace skrývkových prací, zázemí lomu, umístění technologických zařízení, vrtu pro zásobování lomu vodou a přírodně technická sanace a rekultivace těžebního prostoru.

Dále byla mj. obec Hořovičky ve smyslu ust. § 6 odst. 6 zákona požádána o zaslání vyjádření k tomuto oznámení, KÚ nejpozději do 30 dnů ode dne zveřejnění informace o oznámení; ve vyjádření úřad uvítá názor Obce, zda je nutné záměr posoudit dle zákona. V případě nutnosti posouzení záměru úřad Obec v Oznámení žádá, aby vyjádření obsahovalo i doporučení, na které oblasti vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví má být v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí kladen zvýšený důraz (v souladu s ust. § 7 odst. 1 zákona). Dále úřad žádá Obec, aby ve vyjádření byly formulovány připomínky a požadavky respektující stupeň přípravy záměru a náležitosti stanovené přílohou č. 3 k zákonu, a specifikuje další konkrétní okolnosti.

I. Úvod

Krajský úřad požádal Obec **jako dotčený územní samosprávný celek** a dotčené orgány ve smyslu § 6 odst. 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí **o zaslání vyjádření k tomuto oznámení**, a obec tak tímto ve lhůtě do 30 dnů ode dne zveřejnění informace o oznámení záměru na úřední desce krajského úřadu (§ 16 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí) činí.

Současně se ale Obec vyjadřuje také **jako vlastník nemovitostí**, tedy i **jako dotčená veřejnost**, konkrétně jako právnická osoba, které daný záměr zasahuje do soukromoprávní oblasti, tedy do vlastnických práv, když zasahuje svým negativním vlivem hodnotu nemovitostí a ovlivňuje jejich využití. Své postavení jako vlastníka nemovitostí dovozuje z ustanovení § 2, odst.1, zák.č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), který říká, že „*Obec... má vlastní majetek. Obec vystupuje v právních vztazích svým jménem a nese odpovědnost z těchto vztahů vyplývající.*“

V obou liniích tohoto vyjádření, tedy jak v linii vyjádření jako jednotka územní samosprávy (viz. dále), tak v linii vyjádření jako vlastník nemovitostí (viz dále), zastává Obec názor, že **záměr je nutné posoudit dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.**

Důvody specifikujeme a konkretizujeme dále.

Obec primárně s realizací daného záměru v obou právních liniích, tj. ani jako jednotka územní samosprávy, ani jako Obec jako vlastník nemovitostí v daném regionu, však NESOUHLASÍ absolutně. K realizaci daného záměru má tedy Obec z dále specifikovaných důvodů čistě negativní, tj. nesouhlasný postoj.

II. Absence nezávislosti hodnocení podkladů

Před konkrétními výhradami Obce k záměru, které jsou značné a podložené jasnými fakty, je nutné úvodem zdůraznit základní právní postavení zúčastněných subjektů, a z toho vyplývající hodnocení jimi předložených podkladů ze strany správního orgánu včetně očekávatelného přístupu v případě pochybností.

Oznamovatelem záměru je obchodní společnost České štěrkopísky spol. s r.o., Cukrovarská 34, 190 00 Praha 9, IČ: 27584534. Zpracovatelem oznámení jsou uvedeni Ing. Roman Kovář, obchodní společnost ECODIS s.r.o., Na Dlouhém lánu 16, 160 00 Praha 6, IČ: 24818771, a Ing. Vilém Žák, Sukova 1233, 271 01 Nové Strašecí, IČ: 45814392.

Plná moc.

Udělují tímto plnou moc Ing. Vilému Žákovi (r.č. 650227/0907) a Ing. Romanu Kovářovi (r.č. 631013/0255) k projednání Oznámení (EIA) záměru „Bukov u Hořoviček – ložisko stavebního kamene“ dle zákona č. 100/01 Sb. v platném znění.

České štěrkopísky spol. s r.o.
Cukrovarská 34, 196 00 Praha 9
Č: 27584534, DIČ: CZ27584534
Registrace Městským soudem
v Praze, odd. C, vl. č. 117108

František Jampílek
jednatel společnosti

Jmenovaným byla udělena Plná moc k projednání Oznámení (EIA) jako dvěma fyzickým osobám s uvedením rodného čísla (poněkud zmatečně), tuto plnou moc na dané listině ani na stejné listině nepřijali. V tuto chvíli tedy není postaveno najisto, v jaké právní pozici jmenovaní v dané věci vystupují.

Žádost o zahájení řízení pak podává pouze společnost ECODIS s.r.o. jako jeden subjekt, ovšem subjekt bez Plné moci. Ta byla udělena dvěma fyzickým osobám, navíc společně, tedy sama jedna z těchto fyzických osob zastupovat společnost oznamovatele není oprávněna (to je dáno spojkou „a“).

Právní zastupování v této věci je tedy neobvykle zmatečné, a je nutno odpovědět si napřed ze strany KÚ najisto na otázku, který subjekt Oznamovatele záměru vlastně zastupuje na základě plné moci, a kdo byl oprávněn za něj vlastně jednat, a zda toto jednání mohlo vyvolat jeho jménem právní následky.

Z podkladů dále vyplývá, že společnost ECODIS s.r.o. je pro Oznamovatele záměru v pozici dodavatele služeb, její jednatel a majitel Ing. Roman Kovář je oprávněnou osobou pro posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění, a

- a) vystupuje jednou za Oznamovatele na základě plné moci, tedy jeho jménem, tedy s důsledky, jako by dané právní jednání realizoval on sám, ale jako fyzická osoba
- b) jednou vystupuje přímo jako žadatelka (obchodní společnost) o vyjádření orgánů veřejné správy nebo žadatelka o zpracování odborných podkladů ve prospěch Oznamovatele.

Ve svém **právním postavení** má tedy obchodní společnost ECODIS s.r.o. i její jednatel jako fyzická osoba na dané věci stejný osobní (subjektivní) zájem jako Oznamovatel sám. Tedy proto, že zastupuje Oznamovatele, který jí zadal realizovat dané Oznámení a vést následující a veškerá související řízení jako obchodní (komerční) zakázku, aby ji úspěšně jeho jménem vyřídila, tedy aby veškerá řízení vztahující se k záměru „Otvírka nového ložiska nevyhrazeného nerostu stavebního kamene Bukov u Hořoviček“ v k.ú. Bukov u Hořoviček byla úspěšně zahájena a dokončena, **nelze považovat podklady a hlavně jejich výklad ze strany společnosti ECODIS s.r.o. za obecně objektivní, výkladově nepodjaté, a takto bez dalšího s presumpcí správnosti použitelné, ale právě naopak. Je nutné k nim přistupovat s presumpcí podjatosti.**

Úvodem proto uvádíme jasnou premisu, že k podkladům a k jejich výkladu je nutné přistupovat jako k podkladům subjektivním a k výkladům pochopitelně jako k výkladům účelovým. Zdůrazňujeme, že to není zpochybnění odborných kvalit společnosti, ale upozornění **na její právní pozici a vztah k danému záměru**, na kterém by dále participovala, a objektivní nutnost mít pro rozhodování státní správy zcela objektivní a nezávislé podklady a východiska, a v případě pochybnosti si skutečnosti preventivně prověřit. **V předložených podkladech nelze ze strany státní správy bez dalšího předpokládat u dané společnosti správný výklad a správný přístup k hodnocení skutečností.**

Podklady k danému záměru, u kterých by bylo možné presumovat objektivní správnost a takto z nich automaticky vycházet, dnes tedy k dispozici nejsou, neboť takto nelze v žádném případě přistupovat k podkladům, které byly správnímu

orgánu předloženy, a to je jeden z jasných a přímých důvodů pro posouzení záměru dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, i kdyby žádné další důvody nebyly, a došlo k jakémukoli zpochybnění tvrzení Oznamovatele, např. i od jiných subjektů.

Rovněž výklad a činěné závěry z doposud dostupných podkladů nelze charakterizovat jako odborně objektivní; správní orgán musí dojít ke svým vlastním závěrům na základě svých vlastních zjištění a výkladů, chce-li dostát své nestranné roli.

Další důvody však uvádíme.

Naše vyjádření a na to navazující doporučení se týká více okolností; a my je specifikujeme podle těchto oblastí.

III. Nevratný zásah do řady zásadních oblastí v dotčených katastrálních územích včetně území Obce Hořovičky

Realizace daného záměru zasáhne zcela zásadně a trvale oblasti, které spadají přímo do samostatné působnosti obcí, nebo je zásadně ovlivňují až ohrožují. Řada z nich by samostatně stačila jako důvod pro nerealizaci realizace daného ložiska, ve svém komplexu jsou dle názoru obce dané záměry objektivně neakceptovatelné. Jedná se o tyto oblasti.

1. Kvalita bydlení jako trvalá hodnota bude zásadně narušena

a) Provoz zařízení

Pro obec jsou nepřijatelné všechny tyto varianty

- nepřetržitý provoz
- pracovní doba 6.00 do 22.00
- víkendové provozování

b) Hluk by překážel nad přiměřenou míru i v jiné, omezené provozní době osm hodin

Důvody:

- Nepřetržitý technický provozní hluk daného typu zařízení i v omezené provozní době
- Realizace odstřelů a obsluhy odstřelů – nepravidelnost, nečekané hodiny
- Hlub působený navazující velmi četnou nákladní dopravou

c) Doprava a bezpečnost dopravy v její podstatě

Obcí prochází silnice I/27, a vyskytuje se tu častá nehodovost v úseku u „Tobiášová vrchu“. Až násobné navýšení počtu automobilů nákladní dopravy tohoto typu by zhoršilo

- technický stav silnice

- její bezpečnost, a to značně, a
 - rovněž by snížilo zásadně kvalitu bydlení v Obci
- + je nutno zvažovat spojitost s uvedením dálnice D6 do provozu 27. září 2025.
- Obec odmítá realizaci záměru z toho důvodu kategoricky proto, že absolutně nesouhlasí s realizací provozu nákladní dopravy přes své území z důvodu bezpečnosti, hluku a technické zátěže silnic.

Nepřijatelnost všech těchto atributů je dána dále tím, že **záměr se uvažuje v těsné blízkosti obydlených oblastí**, lze říct přímo ve značné blízkosti, mj. 270 m se nachází Rudolfova myslivna, 0,9 km se nachází obec Bedlno (část města Jesenice), 1,1 km se nachází obec Chotěšov, 1,2 km obec Bukov.

2. Životní prostředí by bylo hrubě narušeno ve celém komplexu

Daným typem zařízení by bylo zasaženo životní prostředí jako celek – příroda, prostředí pro bydlení vytvořené lidmi, tedy desítky let usazované prostředí by bylo zcela zásadně narušeno; podobným přetvářením prostředí pro život lidí by mohla vzniknout např. lokalita pro sociálně nepřizpůsobivé obyvatele (skupiny zaměstnanců apod.).

Jak je z podkladů (map) zřejmé, posuzovaný záměr se nachází **zcela uvnitř (!) lesního komplexu**, převážně na lesní pozemkové parcele p.č. 325/1 (k.ú. Bukov u Hořoviček), spravované státním podnikem Lesy ČR, s.p. To, že ve vlastním posuzovaném území nejsou evidovány žádné vodoteče, vodní nádrže, prameniště, nejedná se o chráněnou oblast přirozené akumulace vod a do posuzovaného území nezasahují žádná ochranná pásma zdrojů pitných či užitkových vod nebo ochranná pásma lázeňských léčivých zdrojů, neznamená, že se ve vztahu k tomuto území nemá posuzovat životní prostředí a dopady daného záměru na daný, lesní pozemek. Dopady na daný pozemek musí být zvažovány stejně přísně, jako na kterýkoli jiný.

Daný pozemek je veden jako pozemek lesní a určený k plnění funkce lesa.



Podle našeho názoru tedy není ani možné využít jej k danému záměru, protože na něm za stávajícího právního stavu nejde realizovat.

Pokud se nachází záměr uvnitř lesního komplexu, znamená to tento les odstranit. Zájem na realizaci daného soukromého záměru nepřevyšuje existenci daného státního lesa.

3. Kulturní památky a nadčasové hodnoty

Na území se nachází Vlčí hora – 100 m od uvažovaného zařízení, jedná se o hradiště, rovněž v blízkosti se nachází další hradiště Šprymberk – to je v seznamu kulturních památek. Na obě tyto tato hradiště by záměr dopadl právě proto, že se nejedná o nárazovou akci, ale dlouhodobou, **klid krajiny zcela rušící činnost**.

4. Vliv na obyvatelstvo a na jeho majetkové poměry

V případě povolení lomu, což je například na rozdíl od jiných staveb trvalá činnost na desítky let, došlo by nepochybně k odlivu obyvatelstva z blízkých obcí Bukov, Bedlno, Chotěšov a další (včetně obce Hořovičky), protože motivace např. stavět tam rodinné domy bude mizivá. Nemovitosti současných obyvatel ztratí výrazně na hodnotě, protože se stanou méně prodejnými. Podobně klesne hodnota majetků zdejších obcí, protože i ony jsou vlastníky nemovitostí. Naopak se zvýší nároky na výdaje jejich rozpočtů kvůli údržbě nemovitostí.

5. Ohrožení podzemních vod

Za velmi zásadní možný problém považujeme **ohrožení podzemních vod**, které jsou zcela klíčové; tuto otázku nelze bez bližšího zkoumání vůbec opominout. Tato negativní situace ostatně vyplývá rovněž z řady konstatování a závěrů Hydrogeologického posudku; kdy se negativní situace ohledně vody pro obyvatele konstatuje, ale ponechává se bez zásadnějšího hodnocení; daný záměr by nepochybně mohl situaci v lokalitě ještě narušit. Proto předpokládáme se tomu posudek spíše vyhýbá.

Hodnocení posudku typu „*V průběhu provádění těžby nerostné suroviny nedojde k významněji nepříznivým vlivům na množství ani na kvalitu podzemních i povrchových vod. Dále vlivem čerpání a vypouštění důlních vod nedojde k významněji nepříznivým vlivům na hydrologické a hydrogeologické poměry, ani nedojde k významněji nepříznivému vlivu na množství zásob podzemních vod. Předpokládaný dočasný dosah hydraulického vlivu čerpání důlních vod bude činit řádově desítky metrů. K odpovídajícímu nevýznamnému úbytku průtoků ve vodních tocích může dojít pouze v případě využití čerpaných vod např. pro vodárenské zásobování obyvatel okolního osídlení pitnou vodou (v souladu s ustanovením, dle kterého jsou podzemní vody přednostně určeny pro pitné účely). Rovněž v takovém případě by se však jednalo o nevýznamný a akceptovatelný vliv, který by se projevil pouze v nejbližším okolí jímání“*, **nelze požadovat za fakticky podložené**, a jak je úvodem uvedeno není nepodjaté, tedy i zde je nutné více zkoumat, protože voda je zcela zásadní hodnota kvalita života.

6. Ohrožení chráněných živočichů a rostlin

Těžební činností by mohlo zcela zásadně dojít k ohrožení chráněných druhů živočichů

a rostlin; bez jejich důkladného zmapování a prozkoumání a jasné definování možných dopadů na ně nelze vůbec pokročit v úvahách zde daný záměr realizovat. Ostatně tímto směrem míří i všechny čtyři posudky – **Botanický, Biologický, Ornitologický a Entomologický**, kdy je nepochybné, že dané záměr by dopad na všechny oblasti měl, a to značný – hovoří pro to druh daného záměru. Je to zásadní narušení dosavadního klidu, funkce lesa, zásah do krajiny.

Posudky byly zpracovány na základě pouze vizuálního zkoumání, tedy je hodnotíme jako povrchní, které nemohou nic změnit na tom, že daný druh záměru naruší životní prostředí zcela objektivně, zásadně, trvale a na desítky let nevratně.

7. Zcela a trvale narušený krajinný ráz a ignorování lidského aspektu

Je nutné si uvědomit, že daný záměr představuje **zásadní, trvalý, a především nevratný, zásah do krajiny**. To ovlivní životní prostředí **trvale** pro všechny doposud tu žijící obyvatele. Jak správně uvádí podklady, „*objektivní posouzení estetického vlivu na krajinný ráz je velmi obtížné a vždy je silně ovlivněno hodnotícím subjektem*“. **Tento subjektivní pohled však nelze opomíjet, ale lidské hledisko je nutné zvažovat v první řadě.** Lokalita, v níž se záměr uvažuje, je v Přírodním parku Jesenicko, které je plné nádherných scenerií neobyčejného charakteru. Tobiášův vrch je obecně vnímán jako významné místo pro krajinu a je zde řada dalších míst, krajina je dále narušována řadou dalších zásahů, což ve svém komplexu může být pro krajinu až devastující. Dosvědčuje to aktivita zdejších obyvatel, kteří se proti záměru postavili, a existuje aktuálně petice, která i v této malé lokalitě má již přes 700 podpisů.

Jak vyplývá z **Krajinářského hodnocení**, jehož autorem je ECODIS, s.r.o., zásah daným záměrem do krajiny by byl značný, a daný záměr je svým obsahem a svou realizací pro Obec zcela nepřijatelný.

Technologicky se totiž jedná o dobývání ložiska stavebního kamene pomocí trhačích prací, a má vzniknout zcela nová lokalita.

Součástí záměru jsou dále

- skryvkové práce
- vybudování zázemí lomu
- situování úpravárenské linky
- realizace vrtu pro zásobování lomu vodou atd.

Z lokality kamenolomu mají být výrobky přepravovány **nákladními automobily** dodavatelů. Doprava by měla být vedena z velké části severním směrem k silnici I/6 resp. na nově budovanou D6.

Všechny tyto aspekty jsou pro Obec a zdejší obyvatele zcela nepřijatelné, protože ve svém komplexu trvale naruší jejich prostředí k životu, k bydlení, trvale by změnilo podobu krajiny.

Proto **se neztotožňujeme se závěrem** Krajinářského hodnocení, které tvrdí, že

„Předkládaný záměr je navržen s ohledem na kritéria ochrany krajinného rázu dle § 12 odst.1) zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění. Jeho zásah do krajinného rázu lze hodnotit jako přijatelný. Realizace záměru významně negativně neovlivní žádnou přírodní, kulturní ani historickou dominantu vizuálně dotčeného území. Nedojde ke snížení estetické ani přírodní hodnoty krajinného rázu. Veškeré významné krajinné prvky zůstanou zachovány, nedojde k ovlivnění zvláště chráněného území, kulturní dominanty, harmonického měřítka či vztahů v krajině. Nedojde ani k významnému narušení přirozených měřítek či proporcí.“

Tento závěr neodpovídá pravdě, a správné závěry jsou dle našeho názoru následující:

Předkládaný záměr NENÍ navržen s ohledem na kritéria ochrany krajinného rázu dle § 12 odst.1) zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění. Jeho zásah do krajinného rázu lze hodnotit jako NEPŘIJATELNÝ. Realizace záměru významně negativně OVLIVNÍ VĚTŠINU přírodních, kulturních a historických dominant vizuálně dotčeného území. DOJDE ke snížení estetické i přírodní hodnoty krajinného rázu. Veškeré významné krajinné prvky sice zůstanou zachovány, ale jejich pozice je narušena, DOJDE k negativnímu ovlivnění vztahů v krajině, a dojde k významnému narušení dosavadních přirozených měřítek či proporcí.

Krajinářské hodnocení je tedy vysoce subjektivní, obsahově neodpovídá skutečnosti, a jak jsme uvedli úvodem, je ovlivněno vztahem autora tohoto Krajinářského hodnocení k danému záměru; tento zájem je komerční. Tento komerční záměr lze s ohledem na vztah jeho autora k Oznamovateli chápat, ale nemůžeme pak daný podklad považovat za objektivní a nezávislý, a proto jeho závěry nepřijímáme. Jeho závěry by jako objektivní neměl přijmout ani úřad.

IV. Hodnocení situace po seznámení se s doposud dostupnými podklady

Zastáváme názor, že pozitiva daného záměru pro Oznamovatele nepřevyšují negativa, která zasáhnou daný region, a nejvíce pak nejbližší obce a města s jejich občany (a samozřejmě i další subjekty). Životní prostředí, a tím především samospráva se svými občany, by byla daným záměrem přímo a lze říct trvale a nevratně zasažena, což jsou velmi vážné a dlouhodobé dopady; je nutno podotknout, že záměr nebyl nijak výrazně se samosprávami ze strany Oznamovatelů projednáván, dané ložisko není také zařazeno mezi strategická ložiska dle aktuální Směrnice vlády, a zmatečné jsou i vztahy vlastnických práv a druhu pozemku.

Jedná o trvalý zásah do pozemku, který plní funkci lesa, a takto je též v katastru nemovitostí evidován. Pozemek je také vlastnictvím České republiky, právo hospodařit s ním mají Lesy České republiky, s.p., Přemyslova 1106/19, Nový Hradec Králové, 50008 Hradec Králové. Podobný záměr proto nemohl být za stávajícího právního stavu evidence dané pozemkové parcely dle našeho názoru na ní ani připravován, protože nespadá pod odpovědnou správu majetku státu. Nelze tedy podle našeho názoru

opominout stávající právní situaci spočívající v tom, že pozemek a les, který se na něm nachází, jsou vlastnictvím České republiky; o les se starají Lesy České republiky, s.p., a za odpovědnou správu lesa nelze považovat to, že tento les bude odstraněn proto, aby tam vzniklo popsané soukromé ložisko. Právní vztahy v tomto směru jsou zcela opominuty, nebo jejich řešení podklady věrohodně a hlavně právně přípustně neobsahují.

Tedy žádáme, aby bylo posouzení záměru v rámci EIA prověřeno prvotně (**předběžná otázka**) z hlediska vlastnických vztahů Oznamovatele vůči předmětnému pozemku, souladu se správou majetku ČR a evidence pozemků v katastru nemovitostí ve vztahu k danému oznamovanému záměru.

Dále pak je nezbytné posoudit daný záměr, zda je v souladu s platným územním plánem, tedy je nutné dané oznámení hodnotit ve všech souvislostech, a tento nesoulad a všechny souvislosti s tímto nesouladem spojené by měly být zohledněny při závěrečném rozhodování a postoji správního orgánu. Dále doporučujeme zařadit mezi předběžná správní řízení také řízení **o změně využití území**, pokud vůbec bude možné dané řízení vést pro nevyjasněné otázky vlastnické, druhu území a zmatečnost při udělení plné moci a vedené řízení jako takové.

Pokud se jedná o „**Hodnocení vlivu odlesnění na porosty na pozemcích určených k plnění funkcí lesa**“, které je zařazeno mezi podklady, jeho obsah považujeme, obdobně jako jsme museli konstatovat u Krajinářského hodnocení, za vysoce tendenční a rozhodně neobjektivní.

Pokud se v hodnocení uvádí, že „*Vyhodnocením údajů LHP ani při místním šetření nebylo zjištěno významné poškození stávajících lesních porostů nebo takový stav, který by signalizoval možný rozvoj takového poškození v průběhu realizace investičního záměru ani v období po něm*“, a že „*předmětem smýcení jsou lesní porosty průměrné až v některých případech mírně nadprůměrné hodnoty z hlediska produkčního a průměrné hodnoty i z hlediska plnění ostatních funkcí lesa*“, Obec s tímto „degradačním“ hodnocením nesouhlasí, protože podobná kategorizace, i kdyby byla obsahově pravdivá, neznamena, že je možné proti danému lesu zasáhnout tak, jak se uvažuje z důvodu realizace tohoto soukromého komerčního zájmu. Navíc i samo hodnocení připouští negativní dopady záměru, a charakterizuje je jako „*dočasné*“, a dále pak uvádí další kroky ke zmírnění dopadů při realizaci investičního záměru, tedy tyto dopady předpokládá a počítá s nimi.

Tyto kroky (a možné dopady) popisuje následovně:

- *Výpočet a úhrada poplatku za trvalé a dočasné odnětí pozemků z PUPFL dle zákona 289/1989 Sb.*
- *Výpočet a náhrada škod dle vyhlášky MZe 55/1999 Sb. o způsobu výpočtu výše újmy nebo škody způsobené na lesích ve znění vyhlášky 296/2018.*
- *Po ukončení plánu sanace a rekultivace bude nutné vyhodnotit změny v lesnické typologii na rekultivovaných plochách a v bezprostředním okolí těžebny a určit*

případné újmy za trvalé poškození plnění produkční funkce lesa. Revizi typologického zařazení provede Ústav pro hospodářskou úpravu lesa. Tuto újmu není nutné zjišťovat na PUPFL v majetku investora. Dodatečný výpočet náhrady škod bude proveden dle vyhlášky MZe 55/1999 Sb. o způsobu výpočtu výše újmy nebo škody způsobené na lesích ve znění vyhlášky 296/2018.

- *Provozovatel lomu se bude podílet na sanaci škod vzniklých na porostech do 50 m od hrany těžebny nebo nově vzniklých porostních stěn v rámci jednotlivých etap těžby kamene. Povinnost sanace poškozených dřevin se týká i v budoucnu těžených částí PUPFL uvnitř těžebny, a to z důvodu zamezení rozvoje škodlivých biotických činitelů a jejich následného dopadu na ponechané části lesa.*
- *Provozovatel lomu se bude po dohodě s příslušným odborným lesním hospodářem podílet na zvýšení druhové pestrosti dřevin v nově zakládáných porostních skupinách do vzdálenosti 100 m od okraje těžebny.*

Obec zastává názor, že poplatky ani náhrady škody nemohou nahradit újmu, která by vznikla na lesních pozemcích a lesních porostech. Obec odmítá, že se připouští možné újmy za trvalé poškození plnění produkční funkce lesa, na kterých by se měl investor podílet, ale kdy finanční náhrady nenahradí danou újmu. Neurčitý rozsah závazku podílu na sanaci škod nemůže eliminovat dopady těchto škod v jejich celku; proto

Obec nesouhlasí principiálně vůbec s připuštěním jakýchkoli škod a jejich následným řešením předpokládanými finančními náhradami, které samy o sobě krajinně nepomohou; a opírá se o principy a zákonnou úpravu ochrany životního prostředí a funkcí lesa v jejich komplexu. Považuje zachování funkce lesa a zachování pozemku tohoto druhu za veřejný zájem státu, který nemůže být nahrazen žádným zájmem soukromým, jako je tomu v posuzovaném případě.

Závěrem tedy musíme konstatovat, že v případě daného záměru jsme neidentifikovali oblast, která by byla bez pochybností až závažných výhrad; právě naopak. Doposud byla dle našeho názoru preferována schematicnost popisu věci, byla dávana viditelně přednost účelovosti a tendenčnost výkladu a hodnocení, byly činěny zcela nedůvodné, nepodložené závěry, a to do té míry, že v případě soudního přezkumu by neměly šanci obstát, a právní otázky byly opominuty vůbec.

Jedná se přitom ve všech případech **o zcela zásadní právní okolnosti pro záměr obdobného druhu**, jako je například vlastnického vztahu, správa majetku ČR, navazující soulad s platným územním plánem, druh pozemku ve vztahu k danému záměru apod. Označili bychom tedy dosavadní přípravu za schematickou až povrchní co do kvality a objektivitu.

Správní orgán by tedy neměl připustit, aby se záměr podobných nekvalit dostal do povolovacího procesu, resp. nemůže připustit pokračování bez jasných požadavků na

tento záměr a odstranění nejistot a vad. Zde by došlo rovněž nepochybně **k porušení zásad legitimního očekávání** právě ve vztahu k obvyklosti a předvídatelnosti rozhodování správních orgánů. Podle § 2 odst. 4 SŘ správní orgán dbá na to, aby přijaté řešení odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Správním orgánem přijatá řešení mají být vždy vhodné a přiměřená věci. Princip naplnění legitimního, tedy oprávněného, očekávání **je přitom vyjádřením obecnějšího požadavku právní jistoty**. Rozumí se jím takový stav, kdy jsou objektivní právo i subjektivní práva fyzických a právnických osob dlouhodobě stabilní, jednotná, relativně jednoduchá a předvídatelná.

O tento výklad Obec mj. žádá, a v tomto vyjádření uvádí řadu důvodů, proč zastává názor, že daný záměr by zde vůbec tak, jak je uvažován, neměl být realizován. Principu obecného požadavku právní jistoty se dovoláváme ve vztahu ke všem námi specifikovaným výhradám, připomínkám a požadavkům. Legitimní očekávání je ten právní koncept, který se vztahuje k ochraně důvěry v právo a v postupy veřejné správy.

Obec tedy v tomto vyjádření vyjadřuje jasný nesouhlas s realizací daného, Oznamovatelem předloženého záměru, a nevylučuje další kvalifikovanou právní obranu, bude-li to nutné, protože zastává názor, že daný záměr není možné v předložené podobě realizovat. Základní důvody uvedla, a trvá na nich.

Správní orgán dnes nemá podle Obce žádné objektivní podklady, kterými by se mohl řídit a na jejich základě rozhodnout, zmatečnost je i v tom, zda Oznámení vůbec podala k tomu oprávněná osoba (zmatečnost plných mocí), kdy není postaveno na jisto, zda Oznámení mohlo zahájit daný proces, tedy vyvolat právní následky.

Obec Hořovičky
Ing. Andrea Mendíková
starostka obce